



Republika Hrvatska
Općinski sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: P-787/2023-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Varaždinu, OIB: 14828046348, po sutkinji Meliti Šmentanec-Klarić, u parničnom predmetu tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Ćurkoviću, odvjetniku u OD Ćurković i Šanjug u Zagrebu, protiv 1. tuženice Tatjane Horvat, OIB: 14639169232, iz Zagreba, Kalinovica 5 i 2. tuženice Mare Horvat, OIB: 96044621231, iz Zagreba, Božidara Magovca 109, radi isplate, 11. rujna 2025.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se 1. tuženici Tatjani Horvat, Kalinovica 5, Zagreb, OIB: 14639169232 i 2. tuženici Mari Horvat, Božidara Magovca 109, Zagreb, OIB: 96044621231 da solidarno isplate tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Ulica grada Vukovara 37, MBS: 081058899, OIB: 43965974818, iznos od 69,75 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom stopom koja teče od 6. listopada 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženicama Tatjani Horvat, OIB: 14639169232 i Mari Horvat, OIB: 96044621231 da solidarno naknade tužitelju parnični trošak u iznosu od 68,85 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 11. rujna 2025. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna

stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 10. studenog 2023. podnio ovome sudu tužbu protiv 1. tuženice Tatjane Horvat i 2. tuženice Mare Horvat, radi isplate iznosa od 69,75 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom. U istoj tvrdi da su tuženice nasljednice pokojne Marije Horvat, OIB: 73361383074, Vatroslava Lisinskog 7, Ludbreg, određene Rješenjem o nasljeđivanju donesenom od strane javnog bilježnika Krune Radišića iz Ludbrega, Miroslava Krleže 27, poslovni broj O-1816/2019, UPP-OS-230/2019 od dana 7. veljače 2020. Naveo je da su temeljem Rješenja o nasljeđivanju tuženice uknjižene kao suvlasnice posebnog dijela nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog građanskog suda u Zagrebu – Zemljišnoknjižni odjel Zagreb i to 16. Suvlasnički dio 51/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) dijela zk. čbr. 4670/40 STAMBENO POSLOVNA ZGRADA KALINOVICA BR. 5 I DVORIŠTE površine 650 m², povezano s vlasništvom posebnog dijela ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16) „stan oznake 2 na I katu, a koji se sastoji od hodnika, dnevnog boravka s blagovanjem, kuhinje, degažmana, dvije sobe i kupaonice, ukupne korisne vrijednosti 73,90 čm, te loggie (tloc. pov. 4,74 čm) u sklopu stana kao pripatka u nacrtu naznačeno fluorescentno narančastom bojom“, upisano u zk. ul. 18265, k.o. Grad Zagreb. Nekretnina je zavedena kao obračunsko mjerno mjesto br. 0112833546 na kojem je kao kupac evidentirana Marija Horvat koja je preminula 30. kolovoza 2019. godine, a na obračunskom mjernom mjestu evidentirano je nepodmireno potraživanje u ukupnom iznosu od 69,75 EUR, a o čemu je tužitelj uz tužbu priložio izdane pojedinačne mjesečne novčane obveze i račune za predmetno mjerno mjesto, a kojim su obuhvaćene nepodmirene stavke po Izvodu iz poslovnih knjiga kao i karticu analitičkog knjigovodstva iz koje je vidljivo kako predmetno potraživanje nije podmireno. Nadalje je naveo da, s obzirom da su tuženice u vrijeme nastanka predmetnog dugovanja bile suvlasnice nekretnine, iste su obveznice plaćanja svih komunalnih usluga odnosno javnih tereta i usluga sukladno čl. 84. Zakona o vlasništvu te su sukladno čl. 35. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 104/20) obvezne podmiriti dugovanja nastala na predmetnom mjernom mjestu. Pozvao se na odluku Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj: GŽ-2367/12 i Županijskog suda u Osijeku poslovni broj GŽ-2407/2019 od 25. listopada 2019., kao i na čl. 31. Općih uvjeta za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 86/15) i tvrdi da su tuženice kao novi posjednik bile obvezne obavijestiti opskrbljivača o smrti prethodnog kupca u roku od 90 dana od dana smrti kupca, a koju obvezu nisu ispunile pa tvrdi da su tuženice obvezne podmiriti predmetno dugovanje nastalo u vrijeme kad su bili suvlasnice nekretnine na predmetnom obračunskom mjernom mjestu u ukupnom iznosu od 69,75 EUR, te je predložio da sud naloži tuženicama da mu solidarno isplate iznos od 69,75 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 6. listopada 2023. do isplate, kao i da mu naknade parnični trošak.

2. Uz poziv poslovni broj P-787/2023-3 od 22. studenoga 2023. tužba je dostavljena tuženicama te su iste pozvane da u roku od 30 dana od dana dostave navedenog poziva daju svoj pisani odgovor na tužbu, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja odgovora na tužbu, konkretno na mogućnost donošenja

presude zbog ogluhe u smislu odredbe čl. 331.b st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP).

3. Tužba i poziv poslovni broj P-787/2023-3 od 22. studenoga 2024. su uredno dostavljeni 2. tuženici Mari Horvat 10. travnja 2024. (dostavnica na stranici 109 spisa), a 1. tuženici Tatjani Horvat 3. srpnja 2025. putem e-oglasne ploče suda (potvrda o otpravku iza stranice 109 spisa). Naime 1. tuženici Tatjani Horvat su tužba i poziv poslovni broj P-787/2023-3 od 22. studenoga 2024. dostavljeni sukladno čl.143. Zakona o parničnom postupku stavljanjem pismena na e-oglasnu ploču suda, s obzirom da 1. tuženici Tatjani Horvat nije uspjela dostava prema odredbama čl.141.i 142. ZPP-a. Tuženice u ostavljenom roku od 30 dana nisu sudu podnijele pisani odgovor na tužbu, slijedom čega je sud, utvrdivši da su ispunjene i ostale pretpostavke iz odredbe čl. 331.b st. 1. ZPP donio presudu zbog ogluhe.

4. Sukladno odredbi čl. 331.b st. 1. ZPP presuda zbog ogluhe može se donijeti ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku, te ako bude udovoljeno ovim uvjetima:

- ako su tuženiku tužba i poziv na davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni,
- ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi,
- ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su općepoznate,
- ako ne postoje općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

5. Dakle, kako su 1. tuženici Tatjani Horvat tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni 3. srpnja 2025., a 2. tuženici 10. travnja 2024., a iste nisu podnijele odgovor na tužbu u određenom im roku od 30 dana, te kako je tužitelj u tužbi naveo činjenice koje ukazuju na osnovanost postavljenog tužbenog zahtjeva, i te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio (rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Krune Radašića poslovni broj O.1816/2019, UPP-OS-230/2019 od 7. veljače 2020. stranica 5-7 spisa, iz kojeg proizlazi da su tuženice nasljednice iza pok. Marije Horvat, kao i da su iste naslijedile čkbr. 4670/40 upisanu u k.o. Grad Zagreb, karticu analitičkog knjigovodstva po datumu temeljnica za razdoblje do 5.10.2023. stranica 8 spisa, izvod iz poslovnih knjiga stranica 9 spisa, utuženi računi stranica 10-14 spisa, iz kojih proizlazi da je za obračunsko mjerno mjesto na adresi Zagreb, Kalinovica 5 evidentirano nepodmireno dugovanje u iznosu od 69,75 EUR za električnu energiju, izvadak iz zemljišne knjige stranica 15-21 spisa, iz kojeg proizlazi da su tuženice upisane kao suvlasnice nekretnine čkbr. 4670/40 upisane u k.o. Grad Zagreb, Opći uvjeti za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom NN 85/2015 i 104/2020 stranica 22-95 spisa), ili s činjenicama koje su općepoznate, a ne postoje niti opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženice spriječili opravdani razlozi da podnesu odgovor na tužbu, sud je utvrdio da su u konkretnom ispunjene sve zakonom propisane pretpostavke za donošenje presude zbog ogluhe. Glede osnovanosti tužbenog zahtjeva valja reći da ista proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi i zakonskih i podzakonskih akata na koje se tužitelj u tužbi pozvao.

6. Odluka o parničnim troškovima donesena je na temelju odredbe čl. 154. st. 1. ZPP, u vezi s čl. 155. ZPP-a, s obzirom da je tužitelj uspio u parnici u cijelosti, odnosno tuženice su u cijelosti izgubile u parnici. Sud je tužitelju priznao kao opravdan trošak za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, a imajući u vidu odredbe tbr. 7.t.9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje: Tarifa), u vezi s tbr 54. i vrijednost predmeta spora u iznosu od 69,75 EUR zatraženi trošak u visini od 49,77 EUR, plus PDV u iznosu od 12,44 EUR, sukladno tbr. 46. Tarife, odnosno 62,21 EUR ukupno, te trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 EUR, odnosno sveukupno 68,85 EUR, sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana donošenja presude (čl.151. st.3. ZPP-a). Što se tiče zatražene naknade troška sudske pristojbe na presudu po odluci suca valja reći da tužitelj istu nije zatražio određeno po osnovi i visini, a zahtjev za naknadu troškova postupka mora biti određen postavljen glede osnove i visine. S obzirom da su tuženice solidarno odgovorne u glavnoj stvari odgovaraju solidarno i za troškove dosuđene protivnoj strani (čl.161. st.3. ZPP-a).

7. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci.

U Varaždinu 11. rujna 2025.

Sutkinja
Melita Šmentanec-Klarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude zbog ogluhe nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi pismeno ovome sudu u 3 primjerka, odnosno sukladno odredbi čl. 106.a st. 5. ZPP-a. O žalbi odlučuje nadležni županijski sud. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenoga činjeničnog stanja, dok se presuda kojom završava spor u postupku u sporu male vrijednosti može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, osim zbog povrede iz čl. 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a.

Dostaviti:

1. Tužitelju po punomoćniku Krešimiru Ćurkoviću, odvjetniku u Zagrebu
2. 1. tuženici Tatjani Horvat, Zagreb, Božidara Magovca 109
3. 2. tuženici Mari Horvat, Zagreb, Kalinovica 5

Broj zapisa: **9-3087c-65cdb**

Kontrolni broj: **00034-633c3-38bc3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.